



CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

COMITÉ DE COMPRAS Y LICITACIONES

CCL-26/2019

Santo Domingo, D. N.

27 de marzo del año 2019

Ingeniero

Carlos M. De La Cruz M.

Encargado Departamento de Infraestructura Física
Su Despacho

Asunto : Solicitud de evaluación técnica.

Anexo : *Once (11) Ofertas Técnicas y Económicas: Sobres A y B.
*Pliego de Condiciones.
*Listado de Preguntas y Respuestas.

Por medio de la presente, le estamos remitiendo las ofertas técnicas y económicas originales identificadas con las letras A, B, C, D, E, F, G, H, I, J y K recibidas en la Comparación de Precios No. CP-CPJ-02-2019, para la Construcción del Juzgado de Paz de Hotos, Duarte, con la finalidad de que sean evaluadas por sus peritos y nos remitan el informe técnico correspondiente.

La evaluación deberá realizarse según lo solicitado en el Pliego de Condiciones examinando tanto la oferta técnica como la económica y mostrando, en un cuadro para cada renglón, si el oferente cumple o no.

Es preciso resaltar, que con su informe deben devolvernos toda la documentación que estamos enviando con esta carta.

En espera de su acostumbrada y pronta respuesta.

Atentamente,


Licda. Elizabeth Díaz Castellano

Coordinadora

EDC/rg*





CONSEJO DEL PODER JUDICIAL
República Dominicana

Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento Infraestructura Física

No. DI/406/2019

NRD-2019-012304

Santo Domingo, D.N.
1 de abril de 2019

A : **Licda. Elizabeth Días Castellanos**
Coordinadora del Comité De Compra
y Licitaciones

Asunto : Evaluación de Ofertas Técnicas para la
Construcción del Juzgado de Paz de Hostos,
Duarte

Anexo : Cuadro Evaluativo de ofertas Técnicas de
los Proponentes, cuadro de puntuación de
Evaluación Técnica

Distinguida Licenciada:

Sirva la presente para saludarle, al tiempo que remitimos lo indicado en el asunto, para realizar las propuestas Técnicas de los once (11) oferentes para comparación de precios No.CP-CPJ-02-2019, para la “**Construcción del Juzgado de Paz de Hostos, Duarte**” a los fines correspondientes.

Deferentemente,


Ing. Carlos M. De La Cruz M.
Encargado

CDLC/lp





República Dominicana

Consejo del Poder Judicial

Dirección General de Administración y Carrera Judicial

Dirección Administrativa

Departamento de Infraestructura Física

Comparación de Precios CP-CPJ-02-2019

Evaluación Técnica

Lunes, 01 de Abril del 2019



República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

Santo Domingo, D. N.
01 de Abril del 2019

Al : Licda. Elizabeth Diaz Castellano
Coordinadora Comité de Compras y Licitaciones

Asunto : Evaluación de Ofertas Técnicas para la Construcción del
Juzgado de Paz de Hostos, Duarte.

Adjunto : Cuadro Evaluativo de Oferta Técnica de los Proponentes.
Cuadro de Puntuación de Evaluación Técnica

Muy cortésmente le remitimos el informe relativo a la evaluación de las Propuestas Técnicas de los once (11) oferentes para Comparación de Precios No. CP-CPJ-02-2019, para la Construcción del Juzgado de Paz de Hostos, Duarte.

Atentamente,

Francis Leguisamón
Ing. Francis Leguisamon
Ingeniero Supervisor

Oscar E. Ozuna
Ing. Oscar Ozuna
Coordinador Unidad de Obra

Carlos M. de la Cruz
Ing. Carlos M. de la Cruz M.
Encargado Departamento de Infraestructura Física



EVALUACIÓN OFERTA TÉCNICA

COMPARACIÓN DE PRECIO No. CP-CPJ-02-2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL JUZGADO DE PAZ DE HOSTOS, DUARTE

Para hacer esta valoración nos regimos por los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Comparación de Precios No. CP-CPJ-02-2019, resumidos en los cuadros anexos.

Oferta A; *Porcentaje de 94.22% para una puntuación Técnica Total 28.27 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 211 días calendario del Plazo de Ejecución y Cronograma de se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, este obtuvo 14.22 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta B; *Porcentaje de 99.87% para una puntuación Técnica Total 29.96 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 151 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el*

rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.87 puntos.

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta C; Porcentaje de 91.87% para una puntuación Técnica Total 27.56 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 151 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.87 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 22 puntos. No presentó el formulario con la información del Ingeniero Residente.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta D; Porcentaje de 98.67% para una puntuación Técnica Total 29.60 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 140 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el*

CMC F.L. OEB

rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 18.67 puntos.

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta E; Porcentaje de 98.29% para una puntuación Técnica Total 29.49 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 164 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 18.29 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta F; Porcentaje de 79.48% para una puntuación Técnica Total 23.84 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 154 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 19.48 puntos.*

000B
F.L.
3

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar tres (3) obras civiles similares con certificaciones.*

Nota: El oferente utilizó el listado de cantidades que se envió inicialmente el cual fue modificado mediante una enmienda que él acepto haber recibido.

Oferta G; Porcentaje de 57.73% para una puntuación Técnica Total 17.32 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 133 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 17.73 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 0 puntos, por no presentar obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta H; Porcentaje de 74.08% para una puntuación Técnica Total 22.22 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 213 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 14.08 puntos.*

CM *F. L* *0003*

- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 20 puntos, por presentar tres (3) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta I; Porcentaje de 64.53% para una puntuación Técnica Total 19.36 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 109 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 14.53 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar dos (2) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta J; Porcentaje de 66.04% para una puntuación Técnica Total 19.81 puntos.

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 187 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 16.04 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*

F.L.

CA

- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 10 puntos, por presentar dos (2) obras civiles similares con certificaciones.*

Oferta K; *Porcentaje de 100.00% para una puntuación Técnica Total 30.00 puntos.*

- *El plan de trabajo para la ejecución de la obra obtuvo 10 puntos.*
- *Los 150 días calendario se evalúan considerando la fórmula establecida en el pliego de condiciones para el cálculo de esta puntuación teniendo en cuenta el rango establecido de 150 a 180 días calendario, por lo cual este obtuvo 20.00 puntos.*
- *Presentación del personal clave. Director de Obra e Ingeniero residente la puntuación es de 30 puntos.*
- *Según criterio de experiencia del oferente como contratista de obras civiles, obtuvo 40 puntos, por presentar cinco (5) obras civiles similares con certificaciones.*

En conclusión las ofertas A, B, C, D, E, y K con una puntuación de 94.22%, 99.87%, 91.87%, 98.67%, 98.29% y 100.00% reúnen las condiciones técnicas suficientes para la ejecución de los trabajos para la Construcción del Juzgado de Paz de Hostos, Duarte.

CAJ
100013
F.L.



República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

CUADRO EVALUATIVO DE OFERTAS TÉCNICAS DE LOS PROPONENTES

CONSTRUCCIÓN JUZGADO DE PAZ DE HOSTOS, DUARTE

F.L.
O.D.B.
C.P.J.

Item	CRITERIO	PUNTUACIÓN ESTABLECIDA	PUNTUACIÓN OBTENIDA POR OFERENTE											OBSERVACIONES
			Oferta A	Oferta B	Oferta C	Oferta D	Oferta E	Oferta F	Oferta G	Oferta H	Oferta I	Oferta J	Oferta K	
A	EVALUACION DE LA PROPUESTA TECNICA													
A.1	Plan de Trabajo para la Ejecución de la obra	10												
A.1.1	Organización para la realización de los trabajos	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
A.1.2	Metodología de trabajo	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	SUB-TOTAL													
A.2	Cronograma de Obra													
A.2.1	Se asigna 20 puntos al postor que presente menor tiempo con lógica y los restantes se le dará la puntuación de manera proporcional.	20	14.22	19.87	19.87	18.67	18.29	19.48	17.73	14.08	14.53	16.04	20.00	
	SUB-TOTAL													
A.3	Presentación del personal clave													
A.3.1	Director de Obra:	20												
A.3.1.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	
A.3.1.2	Años de graduado	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
A.3.1.3	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
A.3.2	Ingeniero Residente:	10												
A.3.2.1	Graduado de las áreas de Ingeniería Civil o arquitectura, colegiado, con un mínimo de tres (3) años de experiencia en construcción de obras civiles, desarrollando roles similares	8	8	8		8	8	8	8	8	8	8	8	
A.3.2.2	Certificación del Codia (Original y Actualizada)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	SUB-TOTAL													
A.4	Experiencia del Oferente, sea una Empresa o Persona Física, como contratistas en la Ejecución de obras Civiles	40												
A.4.1	Participación de cero (0) Obras Civiles	0							0					
A.4.2	Participación de una (1) a dos (2) Obras Civiles	10								10	10			
A.4.3	Participación de tres (3) a cuatro (4) Obras Civiles	20						20		20				
A.4.4	Participación de cinco (5) o más Obras Civiles	40	40	40	40	40	40						40	
	SUB-TOTAL													
	Puntuación Técnica Total	100	94.22	99.87	91.87	98.67	98.29	79.48	57.73	74.08	64.53	66.04	100.00	



República Dominicana
Consejo del Poder Judicial
Dirección General de Administración y Carrera Judicial
Dirección Administrativa
Departamento de Infraestructura Física

RESULTADOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN TÉCNICA

PORCENTAJES Y PUNTUACIÓN OBTENIDAS POR PARTICIPANTE

CONSTRUCCIÓN DE JUZGADO DE PAZ DE HOSTOS		
OFERTAS	PORCENTAJE	PUNTUACION
A	94.22	28.27
B	99.87	29.96
C	91.87	27.56
D	98.67	29.60
E	98.29	29.49
F	79.48	23.84
G	57.73	17.32
H	74.08	22.22
I	64.53	19.36
J	66.04	19.81
K	100.00	30.00

CAJ
COO

F.L.

Nota:

Porcentaje Técnico= Valor total obtenido de acuerdo al cuadro evaluativo de ofertas técnicas.

Puntuación Técnica = Porcentaje x Valor establecido en pliego de condiciones (30 %)